

ОТЧЕТ О САММИТЕ НАТО 2022 В МАДРИДЕ

32-й саммит НАТО пройдет в Мадриде 29 и 30 июня. Это будет не просто очередной саммит. Планируется пересмотреть роль Альянса, чтобы привести ее в соответствие с доктриной "Большой перезагрузки", продвигаемой основными западными наднациональными державами, и, кроме того, НАТО будет рассматриваться как необходимый инструмент для усмирения России и Китая.

Цель данного текста - пролить свет на (1) важность саммита и (2) значение, которое он будет иметь для жизни большинства населения мира.

Кроме того, мы сосредоточимся на двух механизмах войны: Организации Североатлантического договора (НАТО) и военных базах США в Испании.

Репортаж - это не просто сообщение фактов, причин и их последствий, но и анализ причин. Нам необходимо иметь суждение, чтобы осознавать и действовать жестко и решительно. Военно-промышленный комплекс, неотъемлемой частью которого являются обе организации, - это сложная паутина, которую трудно охватить, которую нельзя обобщить в нескольких словах или упростить в нескольких идеях, но которую необходимо понять во всей ее полноте, если мы хотим действовать в направлении ее ликвидации.

В этом году произойдут два особенно важных события: саммит НАТО 2022 года в Мадриде и продление соглашения о военных базах США в Испании.

Саммит не будет формальностью: отсутствие единства и сплоченности государств-членов признано, в то время как трудности растут, экономический и институциональный кризис требует реорганизации, основополагающей частью которой будет НАТО, развитие России и Китая угрожает гегемонии США, и во всем этом военная мощь является ключевым элементом.

Испанское государство является важным элементом военной и политической геостратегии, его стратегическое положение делает его идеальным военным анклавом, а его связи с Латинской Америкой делают его лучшим вектором для политики США в этом регионе по отношению к Европе и для внедрения НАТО в Латинской Америке, как это было видно на примере Колумбии.

Чтобы облегчить понимание этой сложности, мы рассмотрим историческую траекторию НАТО, его внутреннюю структуру, его роль в системе, противоречия, которым он подвержен, референдум 1986 года, важность предстоящего саммита, риски, связанные с его исходом, и необходимость ответа на варварство, которое он представляет.

Аналогичным образом мы рассмотрим случай американских баз в Испании, их происхождение, их историю как наследие диктатуры, их нынешнюю роль и подчинение, которое они представляют. Наконец, мы обратимся к движениям, которые исторически отвечали на эти агрессии и необходимость их возобновления.

1.- НАТО - гораздо больше, чем вооруженная организация.

Чтобы понять важность и значение этих изменений, нам необходимо понять траекторию и логику этой вооруженной организации, ее внутренний порядок и ее участие в экономической, политической и геостратегической сферах.

НАТО следовала линейной траектории, заданной еще до ее основания: устранить любые препятствия на пути расширения и гегемонии Запада под командованием США.

Принято считать, что НАТО было задумано и продвинуто Соединенными Штатами, но на самом деле это была Британская империя. В мае 1945 года Уинстон Черчилль поручил британским вооруженным силам разработать план вторжения и порабощения СССР, "чтобы навязать России волю Соединенных Штатов и Британской империи", сказал премьер-министр, то есть ликвидировать социализм на планете, уничтожить ее армию, захватить огромные ресурсы страны и таким образом увековечить ее имперскую судьбу.

План назывался "Операция Немыслимое" и был детально разработан. Он предусматривал участие США, Канады, Великобритании, Польши и 100 000 пленных немецких и эсэсовских войск, тех самых войск, из-за которых погибло от 60 до 100 миллионов человек, из них более 25 миллионов - в Советском Союзе. То, что должно было стать Третьей мировой войной, не было осуществлено из-за сильной оппозиции нескольких высокопоставленных британских военных офицеров, которые сомневались в ее успехе.

Необходимо было попробовать другой путь. После того, как эта операция была отброшена, в 1946 и 1947 годах усилилась кампания по криминализации СССР и были разработаны различные планы "противодействия советской угрозе" с проведением различных "оборонительных операций" против СССР.

Идея заставить СССР исчезнуть или, по крайней мере, подвергнуть его постоянному преследованию, сохранялась, и 12 марта 1947 года президент США Гарри Трумэн обратился к Конгрессу с просьбой направить войска и экономические ресурсы в Грецию и Турцию, чтобы "помочь свободным и независимым нациям сохранить свою свободу". Началась холодная война: переход от изоляционистской политики США к экспансионистской и, следовательно, интервенционистской политике, направленной на навязывание своей гегемонии на всей планете.

Речь шла не просто о замене опеки Британской империи в этих двух странах: это был первый шаг в наступлении на мировое господство, и порабощение Советского Союза было главной целью. Греция и Турция были воротами к Черному морю и, следовательно, к сердцу СССР (обе страны вступили в НАТО в 1952 году). По словам американского журналиста Уолтера Лимана, "Греция и Турция были предлогом для доминирования над Советским Союзом".

В 1948 году между Францией, Великобританией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом был подписан Брюссельский договор. Группа европейских колониальных держав, которая должна была сформировать зародыш НАТО. Пять ее членов должны были стать партнерами-основателями Альянса, и Брюссельский договор уже включал принцип взаимной обороны - основополагающий принцип НАТО. Секретные армии, созданные Соединенными Штатами и Великобританией, ЦРУ и МИ-6, под названием Stay Behind, были включены в этот договор, а затем переданы в НАТО.

Организация Североатлантического договора была создана 4 апреля 1949 года; к пяти членам Брюссельского договора присоединились Исландия, Норвегия, Дания, Португалия, Италия, Канада и США.

Начало имперской экспансии США как гегемонистской силы должно было преодолеть внутренние препятствия: доктрина холодной войны, которая повлекла за собой огромные экономические расходы, переброску войск и большие потери всего через два года после окончания Второй мировой войны, нуждалась в надежном обосновании. Его нашел сенатор-демократ Артур Х. Вандемберг: "напугать американский народ до смерти"; и оно было достигнуто путем утверждения, что "меры по защите свободных народов от угроз капитализму США" необходимы; на карту было поставлено выживание "американского образа жизни".

НАТО было создано как вооруженное крыло этой доктрины в полном соответствии с тем, что развивалось в Европе. Для того чтобы Соединенные Штаты присоединились к альянсу, необходимо было нарушить конституцию страны, которая прямо запрещает членство в военном союзе в мирное время. И снова сенатор Вандемберг, который в июне 1948 года продвинул резолюцию 239, Вандембергскую резолюцию, в которой, призывая к коллективной безопасности в Европе для обеспечения обороны свободного мира, добился ее одобрения.

НАТО было создано как военно-политический альянс Запада для ответа на политические, социальные, экономические и военные вызовы со стороны СССР и формирующегося социалистического лагеря.

Несмотря на пропаганду, оправдывающую его создание как гарантию мира на европейском континенте, его действия свидетельствовали об обратном. СССР, который подал заявку на вступление в 1954 году как союзник против держав оси и уступил Западный Берлин, чтобы не вступать в конфликт с другими союзниками, не был принят в НАТО. Это исключение, в дополнение к четкому сигналу, который США явно послали СССР ядерными взрывами в Хиросиме и Нагасаки и вступлением Федеративной Республики Германия, положило конец любой надежде на мирное сосуществование и привело СССР к разработке ядерного оружия и образованию Варшавского договора в 1955 году.

НАТО, глобальная сила вне международного права и Устава ООН, которая расширяется по всей планете.

На протяжении всей своей истории, которая длится уже более семи десятилетий, этот инструмент мирового господства постоянно развивался, его мощь и распространение не переставали расти, пока сегодня он не превратился в глобальную силу, присутствующую на всей планете и действующую вне международного права и Устава ООН. НАТО всегда руководствовалось интересами западного развитого мира и особенно англосаксонской оси, а его союзники являются подчиненными субъектами в иерархической и дисциплинарной военной организации под уставным командованием США.

Учредительный устав НАТО, также называемый Вашингтонским договором, является военным договором об экономическом, политическом и военном сотрудничестве и защите. Члены-основатели приняли постоянную гегемонию Соединенных Штатов, что было закреплено в уставе: главнокомандующий должен быть американцем и, следовательно, назначаться президентом США. Статья 5 учредительного текста гласит, что любая агрессия против одного из его членов вовлечет остальных в его защиту. Сочетание этих двух предписаний закрепляет подчинение остальных членов интересам США, без какой-либо демократической инстанции.

В течение первых нескольких лет после своего основания НАТО была единственным в мире военно-политическим альянсом. По мере расширения в 1950-х годах в него вошли Греция, Турция и Федеративная Республика Германия. Речь шла уже не только о контроле над доступом к Черному морю и, следовательно, к сердцу Советского Союза, но и о размещении войск западного альянса на границе социалистического лагеря. Ответом стало создание Варшавского договора - военного союза, в который вошли СССР и семь стран Восточной Европы, включая Германскую Демократическую Республику. Как это было на протяжении всей холодной войны и продолжается по сей день, история была рассказана задом наперед: НАТО было создано перед лицом угрозы со стороны СССР и Варшавского договора.

Варшавский договор был распущен в 1991 году, но не НАТО, которая удвоила свое членство. Поэтому следует сделать вывод, что Варшавский договор был не реальной угрозой, а препятствием для глобального расширения НАТО, точно так же, как сегодня ни Китай, ни Российская Федерация не являются угрозой для Запада, а препятствуют доминированию США в мире.

С тех пор НАТО не прекратила территориальное, военное и экономическое расширение и не отказалась от любого вида войны.

Во внешней сфере НАТО продолжает расти. К двенадцати членам-основателям присоединились еще три в 1950-х годах, один в 1980-х годах, еще три в 1999 году, девять в первом десятилетии 21 века и два во втором десятилетии, последним из которых стала Северная Македония в 2020 году, в разгар пандемии COVID-19.

Сегодня в НАТО 30 партнеров, и все они, начиная с 1999 года, являются следствием расчленения социалистического блока и расчленения бывшей Югославии, явно нарушив обязательства Запада в качестве условия роспуска Варшавского договора. Вокруг России была создана железная блокада, а нынешняя попытка включить Украину в число партнеров НАТО - это последняя провокация Запада и реальная угроза для России, которую непрерывно притесняют с 1945 года.

Расширение НАТО не ограничилось количеством членов: Атлантический альянс разработал широкий спектр предложений по партнерству: девять стран (включая Колумбию, Японию и Австралию) являются Глобальными партнерами; 20 стран являются членами Совета евроатлантического партнерства; семь стран (включая Израиль) являются членами Средиземноморского диалога; четыре страны Персидского залива являются членами Стамбульской инициативы сотрудничества; в общей сложности 40 стран являются членами Стамбульской инициативы сотрудничества. Между членами-партнерами и аффилированными странами 70 стран так или иначе связаны с НАТО и находятся под влиянием или контролем США.

Действия НАТО не ограничивались внешней сферой своих членов; для того чтобы гарантировать подчинение США, было недостаточно дисциплинировать правительства и государства; считалось необходимым гарантировать наличие у власти сил единомышленников и устранить любого, кто ставит под сомнение эту ситуацию, независимо от того, представляет он реальную угрозу или нет. Доктрина, которой США следовали в Латинской Америке на протяжении двух столетий, распространяется на весь мир.

НАТО поощряло, организовывало и финансировало преступные организации, которые действовали по всей Европе.

Доказано, что НАТО в течение четырех десятилетий способствовала, организовывала, финансировала и обучала преступные организации, которые совершали нападения в Европе на службе США и их ближайших союзников. Хотя их существование было признано, расследования проводились только в Италии, Бельгии и Швейцарии. Никто не был осужден, расследование не было продолжено, и есть подозрения, что эти сети все еще существуют, более защищенные и под другими именами.

Однако эти менее известные действия хорошо задокументированы. Сеть "Остаться позади" развивалась как тайная армия НАТО, которая на протяжении десятилетий обучалась, финансировалась и защищалась НАТО и ЦРУ, ее бойцы, связанные с европейскими ультраправыми, осуществили сотни террористических актов. Структура этих тайных армий с участием видных нацистских и фашистских боевиков и даже бельгийских наемников в Конго распространилась на большинство стран Западной Европы; в 8 из 15 стран альянса эти сети действовали с конца 1940-х годов. Сеть была разработана для создания тайных сил для борьбы с "российским вторжением".

Хотя было установлено, что такого вторжения не было, как не было и признаков того, что оно может произойти, оперативная база была создана и переоборудована. Она получила название "стратегия напряженности": провоцировать ложные теракты, обвинять коммунистов и левые организации, требовать репрессий против этих организаций и вводить ограничительные законы против любых требований. Целью всегда было "предотвратить любой откат влево"; в большинстве случаев это было предотвращение прихода к власти коммунистических или даже социалистических сил.

В ходе этих акций были убиты сотни людей и в три раза больше ранено. В так называемые "годы свинца" только на севере Италии произошло 375 нападений, в которых погиб 21 человек, самыми значительными были нападения на Национальный сельскохозяйственный банк с 16 погибшими и на железнодорожный вокзал в Болонье с 80 погибшими и более чем 200 ранеными. Существуют также серьезные подозрения в причастности к убийствам премьер-министра Швеции Олафа Пальме и премьер-министра Италии Альдо Моро.

Председатель Совета министров Джулио Андреотти предал гласности существование так называемой "Сети Гладио", которая несет ответственность за взрыв на вокзале в Болонье в 1980 году - акцию, призванную помешать Итальянской коммунистической партии войти в правительство.

Терроризм от рук НАТО при сотрудничестве с ЦРУ - это не плод воображения и не подозрение: в ноябре 1990 года генеральный секретарь НАТО Манфред Вёрнер признался 16 европейским послам, что НАТО координировала деятельность "Сети Гладио"; в том же году Европейский парламент принял резолюцию, осуждающую "существование тайной сети разведки и вооруженных операций", "которая могла вмешиваться во внутреннюю политику нескольких европейских стран в дополнение к актам терроризма и преступлениям".

Несмотря на эти свидетельства, уровень зависимости и подчинения Европы США через НАТО остается важнейшей опорой. Об этом свидетельствуют давние и безуспешные попытки создать собственную европейскую армию с собственными структурами принятия политических решений и военного командования. Несмотря на серьезные противоречия в интересах различных партнеров по альянсу по обе стороны Атлантики, европейские страны так и не смогли сбросить иго США, что в итоге сделало неизбежным их вмешательство в поддержку американских военных авантюр.

НАТО на службе эксплуатации и капиталистического накопления.

НАТО - это не только военно-политическая организация, что объясняет ее существование как инструмента господства над другими странами, но и играет важную роль в процессах накопления капитала. Внешне она обеспечивает дешевое сырье, дерегулированные рынки и обеспечивает торговлю и инвестиции на выгодных условиях. И все это под флагом обеспечения "стабильности". Внутри страны это ключевая часть военно-промышленного комплекса, необходимая для логики внутреннего накопления в странах Альянса.

НАТО также принадлежит к институциональной экономической сфере: военная промышленность оперирует огромными суммами денег не только в производстве и сбыте вооружений, но и их производных (боеприпасы, топливо, персонал, "подрядчики", исследования, технологии и, прежде всего, финансы).

Этот конгломерат, известный как военно-промышленный комплекс, был осужден Эйзенхауэром 14 января 1961 года в его прощальном обращении к Конгрессу США. В нем он сказал: "Мы должны быть бдительны против развития неправомерного влияния, желаемого или нежелаемого, со стороны военно-промышленного комплекса. Существуют и будут существовать обстоятельства, которые сделают возможным появление неправомерных сил с катастрофическими последствиями", "мы никогда не должны допустить, чтобы вес этой комбинации поставил под угрозу наши свободы или наш демократический процесс". Следует добавить, что в оригинале речи упоминался "военно-промышленный конгрессный комплекс", имея в виду политические связи этой сети. В итоге это упоминание было удалено, но речь была произнесена не в Конгрессе, а в Овальном кабинете президента.

Это не слова пацифиста, поскольку в той же речи было сказано: "Мы используем нашу силу в интересах мира во всем мире и человеческого прогресса" и добавлено: "Жизненно важным элементом в поддержании мира является наш военный класс".

Военно-промышленный комплекс и все, что с ним связано, также подразумевает постоянный поток государственных денег в частный сектор - ничто другое в мире не может сравниться с этим потоком. По своей природе военно-промышленный комплекс - это среда, защищенная от кризисов, поскольку спираль вооружений необходима для роста системы, так как она действует под защитой государства и работает на "рынке", где спрос и цены предопределены, ее внешние связи открывают экспортный контроль и обеспечивают безопасность внешних рынков. Это стало ясно на примере недавнего случая продажи французских подводных лодок Австралии и разрыва этого контракта в результате навязывания США Австралии покупки своих подводных лодок. Англо-саксонская ось имеет приоритет в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и промышленность США имеет преимущество.

Однако следует отметить, что в военно-промышленном комплексе существуют внутренние противоречия. В США военная промышленность является сугубо частной, а в Европе - государственно-частной. Европейские страны обеспокоены технологической зависимостью от США, что накладывает ограничения на интеграцию их систем и экспорт вооружений. Это представляет собой непреодолимую проблему для координации автономной обороны, которая ставит страны Альянса в подчинение США.

Необходимо подчеркнуть важность той роли, которую играют в этом деле наука и техника. Научно-техническое развитие вооружений включает в себя постоянно растущую спираль, которая обеспечивает превосходство в технологических инновациях; лидерство в этом аспекте - это путь к мировому лидерству.

США были убеждены в этом, когда в конце Второй мировой войны сбросили на Японию бомбы Хиросима и Нагасаки. Один самолет, один полет, одна бомба могли уничтожить целый город и сотни тысяч людей, для чего всего несколькими месяцами ранее требовались тысячи самолетов, дни осады, десятки тысяч тонн бомб и большие потери среди нападавших. Однако это превосходство было недолгим: его антагонист, СССР, вскоре получил в свое распоряжение аналогичное оружие и вскоре после этого занял лидирующую позицию в космической гонке, что означало ракеты дальнего радиуса действия, несущие ядерное оружие.

Эйзенхауэр в своем обращении к Конгрессу также осудил научно-техническую зависимость: "Относясь с должным уважением к научным исследованиям и открытиям, мы также должны быть бдительны к противоположной и не менее серьезной опасности того, что политика, призванная заботиться об интересах общества, окажется в плену у научно-технической элиты".

Сегодня и западные экономические державы, и НАТО видят в научно-техническом развитии как экономический подъем, так и военную гегемонию, а также социально-трудовую парадигму; это, вместе с аксиомой эффективности, рисует перспективу высокотехнологичного мира, находящегося на службе экономического накопления и подчиненного господству оружия.

5.- Испанское государство - ключевой игрок в западной стратегии разжигания войны.

Испанское государство является заметным элементом западной стратегии поджигательства войны, особенно стратегии США. Основным интересом этой сверхдержавы до 1980-х годов было сохранение своих баз в качестве военных анклавов. С тех пор этот интерес сохранился, но он сопровождался заинтересованностью испанского государства в более активном участии в НАТО и в реализации своего влияния в Латинской Америке.

Испанское государство было уникальным в своих связях с Западом. Его никогда не приглашали вступить в Европейское экономическое сообщество или НАТО до окончания Переходного периода, в основном из-за отказа европейских стран принимать в свои ряды диктатуру, воевавшую с нацистами. Для США это не представляло большой проблемы, так как в 1953 году они уже договорились с Франко об установке военных баз на испанской территории под суверенитетом и юрисдикцией США. Это решило проблему для США, обеспечив анклав у входа в Средиземное море, на пересечении осей Восток-Запад (Америка-Средиземноморье) и Север-Юг (Европа-Африка). Важность соглашения была отражена в визите президента США Эйзенхауэра в Испанию в 1959 году, когда он был запечатлен в объятиях диктатора. Случайный сброс ядерных бомб на город и побережье Паломарес (Альмерия) 17 января 1966 года подчеркнул огромный риск, который несут в себе эти базы.

Хорошие отношения с диктатурой и инсценировка братского приветствия между президентом США и диктатором скрывали и скрывают характер этих отношений.

В период с ноября 1957 года по июнь 1958 года Испания вступила в войну в южном марокканском анклаве Сиди Ифни. Нерегулярные марокканские войска, называвшие себя Армией освобождения, поощряемые монархией Алауитов, напали на анклав, который не имел адекватной обороны. За несколько месяцев боев потери среди нерегулярных войск составили 8000 человек, а в рядах испанцев - 300 человек, более 100 пропали без вести и 600 были ранены.

Испанское военное снаряжение было "очень бедным", солдаты маршировали в эспадрильях, оружие представляло собой немецкий металлолом времен Второй мировой войны, а авиация, необходимая для обороны анклава, потерпела несколько смертельных аварий при взлетах и посадках. Несмотря на эти трудности и жертвы, США запретили использовать военную технику, которую они передали Испании в качестве платы за базы на полуострове.

Адмирал Карреро Бланко, вице-президент правительства, решил этот вопрос следующей фразой: "Армия освобождения - это инструмент СССР, с помощью которого он стремится создать трудности для западных стран в Африке". Это не было способом испанского вице-президента быть безоговорочным союзником США в холодной войне и в то же время показать свою покорность великой державе, приняв запрет на использование оружия, которое у него было и в котором он нуждался.

Похожая история развернулась и в случае с Паломаресом. Американские войска, развернутые в этом районе, расследовали аварию и извлекли ядерное оружие, но пренебрегли пострадавшим населением и по сей день, 56 лет спустя, не выполнили своего обязательства по удалению загрязненной земли.

Также присутствует исключение Сеуты и Мелильи из-под защиты НАТО, поскольку они считаются заморскими территориями. В 2017 году США и Великобритания запретили стоянку военных кораблей Российской Федерации в этих портах, без какой-либо юридической поддержки и вопреки критериям ВМС Испании, которые утверждали, что если это не территория НАТО, то этим странам нечего сказать.

Следует добавить, что ВМС Испании также раздражены тем, что корабли США используют эскорт Великобритании, когда проходят через территориальные воды Испании.

Все это примеры того, что нельзя ожидать никакого уважения, когда отношения характеризуются подчинением и зависимостью.

6.- Базы США в испанском государстве - франкистское наследие, которое все еще очень живо.

Базы США в испанском государстве были одним из четырех великих наследий франкизма, которые не были поставлены под сомнение ни институциональным политическим процессом, известным как "переходный период", ни его результатом, Конституцией 1978 года; другими тремя были конкордат со Святым Престолом, единство Испании и глава государства; из этих четырех три связаны с военным истеблишментом.

В 1970 году Ричард Никсон посетил Испанию в рамках турне, призванного обеспечить лояльность четырех диктатур северного Средиземноморья: Португалии, Испании, Греции и Турции. Ни демократизация этих стран, ни их свобода или ситуация с правами человека ни в коем случае не рассматривались, единственным интересом было обеспечение их лояльности и подчинения США.

В 1973 году госсекретарь США Генри Киссинджер посетил Испанию, встретился с диктатором и тогдашним принцем Хуаном Карлосом; визит был вызван нестабильным здоровьем диктатора, и целью было гарантировать, что передача власти никоим образом не повлияет на его базы в Испании. Его требования были выполнены в точности, и переход власти не поставил под сомнение ни существование баз, ни суверенитет США над ними. Стенограммы этих интервью не показывают никаких других интересов, кроме сохранения баз в качестве военных анклавов; политический переход, демократический путь, права человека и предполагаемая свобода не были предметом интереса, как не были они таковыми и в предыдущие десятилетия.

В то время, хотя Испания не входила в НАТО, она не была избавлена от действий тайных армий Альянса. Существуют обоснованные подозрения, что сеть "Гладио" и ЦРУ совершили террористические акты, сотрудничая в нападении на Карреро Бланко; в записке Государственного департамента США, рассекреченной в 2008 году, где говорится об этом переходе, говорится следующее: "Лучшим результатом, который мог бы возникнуть... было бы исчезновение Карреро со сцены". Также в фашистской интервенции в Монте-Юрра, расправе над рабочими адвокатами Аточа и других подобных акциях.

7.- Референдум НАТО или история фарса и уступки суверенитета.

Вступление Испании в НАТО было нерегулярным и временами гротескным, изобилующим противоречиями, которые показывают, что никогда не было никакого народного мандата или собственных критериев в отношении нашей внешней политики, а тем более нашего участия в международной военной сфере, но что мы действовали по мандату США.

В 1977 году ХДС в своей программной декларации, говоря о НАТО, заявила, что "любое решение должно приниматься после тщательных парламентских дебатов". 23 февраля 1981 года произошла попытка государственного переворота во время инаугурации нового президента Кальво Сотело, который заменил ушедшего в отставку Адольфо Суареса, тем самым законно заняв пост президента, но без народной легитимности. Три месяца спустя, все еще находясь под воздействием последствий попытки переворота и получив результаты опроса, согласно которым 18% населения высказались за вступление в НАТО, а 52% - против, и без каких-либо консультаций с населением, Испания вступила в НАТО.

В следующем году состоялись всеобщие выборы, и PSOE, зная о массовом неприятии НАТО населением, выдвинула предвыборный лозунг "НАТО нет с самого начала" и предложила в случае победы на выборах провести всенародное обсуждение вопроса о нашем постоянстве; она победила абсолютным большинством и начала повторять пройденный путь. Он призывает провести необязательный референдум по вопросу об оставлении в Альянсе, для чего просит проголосовать "за" при соблюдении трех условий: отказ от членства в военной структуре, запрет на транзит и хранение ядерного оружия и сокращение американских баз. Фелипе Гонсалес, тогдашний президент, который в 1981 году говорил, что "НАТО дает прикрытие диктатурам, таким как Португалия, Греция и Турция", в 1986 году, во время кампании по проведению референдума, заявил, что НАТО "является объединением демократий", и эта фраза повторяется до сих пор.

Голосование "За" поддержало не только политическое большинство, но и важнейшие экономические секторы и весь государственный аппарат. Не жалели никаких ресурсов и не отказывались ни от каких форм манипуляции, принуждения или шантажа. Вопрос был предвзятым, в нем не упоминалось НАТО, "да" имело три условия, не подлежащие никакой проверке или контролю, а формулировка вопроса была проверена в ходе тщательного исследования группой социологов во главе с академиком Хесусом Ибаньесом. Средства массовой информации подвергались цензуре в пользу голосования "против", всевозможные известные личности использовались в пользу голосования "за", звучали угрозы экономических трудностей, которые поставят под угрозу пенсии и отказ от Европы, а сам президент заявил, что уйдет в отставку в случае голосования "против", намекая на хаос, пережитый в 1981 году.

Тем не менее, за неделю до референдума опросы с большим перевесом склонялись в пользу "Нет"; однако официальным результатом стала победа "Да", хотя в четырех населенных пунктах "Нет" одержало победу (Каталония, Страна Басков, Наварра и Канарские острова); для многих этот результат не был ни надежным, ни легитимным.

В 1997 году Азнар официально отменил три условия голосования "за" на референдуме, но они уже были де-факто нарушены. Оборонное соглашение 1988 года уже предусматривало запрет американского ядерного оружия в Испании, хотя никаких механизмов контроля за ним создано не было. Контингенты войск и вооружений США и НАТО продолжали увеличиваться. В 1999 году испанское государство присоединилось к Интегрированной военной структуре. Сегодня Испания является ключевым стратегическим партнером НАТО, а Рота, Морон и Торрехон - важнейшие анклавы НАТО, пункты командования, дислокации войск и стратегических вооружений. Испания участвует в военных ударах, оккупации стран и миссиях в Восточном Средиземноморье, на Ближнем Востоке, в Африке и Восточной Европе и вносит 5% в бюджет Альянса.

Референдум 1986 года был фарсом; он никогда не был направлен на соблюдение воли народа, что якобы являлось его целью. Членство в НАТО и условия оборонного соглашения с США подчиняют себе не только вооруженные силы, но и весь государственный аппарат, подразумевая уступку суверенитета, которая оставляет саму испанскую конституцию мертвой буквой.

В военной сфере членство Испании в НАТО обуславливает не только структуру ее вооруженных сил, ориентируя их на вмешательство за рубежом и нападение на страны, с которыми у нас нет конфликта, но и их размеры, собственные системы вооружений и расходы на их содержание, которые намного превышают оборонные потребности испанского государства и его экономические возможности.

Это также подразумевает высокий уровень технологической и логистической зависимости от стран-членов, в которых сосредоточен импорт оружия, в основном США. Это порождает сильную зависимость, как в плане автономной защиты интересов страны, например, против Марокко, так и в плане побуждения нас к участию в операциях агрессии против других стран.

Эта технологическая зависимость не только обуславливает импорт вооружений; она также способствует росту военной промышленности, субсидируемой иностранными инвестициями, далекими от интересов страны, и порождает политику экспорта вооружений в такие страны, как Израиль, Саудовская Аравия, Колумбия..., участвующие в геноцидных интервенциях против соседних стран или в массовых убийствах собственных народов. Она также тянет за собой нелегальную национальную промышленность, в основном сфокусированную на боеприпасах, которая в значительной степени вовлечена в международную торговлю оружием.

Еще одним следствием принадлежности к военной структуре НАТО является присутствие на территории Испании объектов и командных центров НАТО, связанных с объектами и командными центрами самих национальных вооруженных сил. Это порождает субсидиарность в принятии решений и во многих собственных военных действиях.

Командные центры экспедиционных операций сухопутных войск (в Бетере) и военно-морских сил (на борту судна "Кастилья", базирующегося в Роте), а также Объединенный центр управления воздушными операциями в Торрехоне являются примером военной зависимости при проведении операций НАТО. Есть много других примеров подразделений на службе НАТО, которые позволяют привлекать иностранные вооруженные силы для подготовки или обучения в миссиях НАТО, например, колумбийский контингент в Афганистане, вооруженные силы страны, которая не является членом НАТО, но действует в миссии НАТО под эгидой испанского государства.

Членство в НАТО, не способствуя очищению военной иерархии от фашистской структуры, усилило уже существовавшие клиентелистские сети кумовства и произвола: участие в вооруженных операциях способствует приобретению заслуг лицами, которые нормализовали участие в неизбирательных убийствах и массовых расправах, как это наблюдается у их сверстников в "более продвинутых" супремацистских странах, и которым они стремятся подражать в своей "эффективности"; это, в свою очередь, способствует отбору и продвижению по службе элементов, предрасположенных к подобным бесчестьям.

Исторический прецедент такой дисфункции в испанской армии является результатом развития африканистского чиновничества в прошлом веке, которое без колебаний применяло варварские методы издевательства над гражданским населением, использованные в испанской колониальной войне в Африке, репрессии, проведенные в Астурии в 1934 году, и, прежде всего, жестокую политическую чистку, "издевательства", проведенные после государственного переворота 1936 года и после войны, в результате которых более ста тысяч гражданских лиц были убиты и пропали без вести в сточной канаве.

К последствиям членства в НАТО следует добавить зависимости, порожденные так называемым оборонным соглашением с США: в обмен на бесплатное использование баз Рота и Морон для всех экспедиционных операций США, мы должны терпеть военную оккупацию без какого-либо контроля и идти на компромисс с их преступными действиями, как если бы они были не с нами, без какой-либо гарантии, что они придут на нашу защиту, и подвергая нас реальному риску возможных репрессий на нашей территории.

В политической сфере членство в НАТО порождает целую сеть влияния и давления, встроенную в испанский государственный аппарат. При принятии решений используется информация, переработанная и отфильтрованная этими сетями, которая оказывает на него сильное влияние, превращая само государство в инструмент, подчиненный интересам стран, возглавляющих военный альянс. В разведывательные службы, CNI, через так называемое "сотрудничество" сильно проникли иностранные службы, в основном ЦРУ и израильский Моссад, что сильно ограничивает и обуславливает их работу.

8.- Важность саммита НАТО в 2022 году: перестройка Альянса для адаптации к новым временам.

Этот саммит вновь послужит укреплению и развитию альтернативы альянса, направленной на разжигание войны. Не все саммиты имеют одинаковое значение. Этот, вероятно, станет одним из самых значимых, но не потому, что будет объявлено о сокращении военного потенциала, политического вмешательства или экспансионистской траектории, а наоборот.

В случае Испании этот саммит особенно актуален по нескольким причинам: ее положение в военно-промышленном комплексе, ее геостратегическое положение, ее роль как вектора внешней политики США в отношении Европы, особенно в случае Латинской Америки. Но этот саммит также совпадет с обновлением Соглашения о сотрудничестве в области обороны между Королевством Испания и Соединенными Штатами Америки о передаче нашей земли и нашего суверенитета американским базам на нашей территории.

Безопасность продается, а террор распространяется. Эта логика необходима для поддержания капитализма и обеспечения интересов элит. Это не вариант, это необходимость. Их реальные цели не подлежат обсуждению, поэтому необходимы систематические пропагандистские кампании, чтобы скрыть и подсластить их действия с единственной целью - чтобы им потворствовали.

Как мы уже видели, на протяжении всей своей истории НАТО действовала без соблюдения мандата ООН, не соблюдала устав ООН и систематически нарушала права человека жителей стран, в которые она вмешивалась, особенно в Югославии, Центральной Азии и на Ближнем Востоке. Однако эти обвинения, похоже, не являются препятствием для изменения логики, в которой она действует.

НАТО следует процедуре действий, основанной на инверсии, создавая впечатление, что все, что она делает, направлено на защиту высших ценностей человечества: мира, прав человека, свободы, безопасности... словом, всего того, что составляет идеальный и желаемый образ. Разумеется, военные действия всегда оправданы и осуществляются в ответ на агрессию или непосредственную угрозу и всегда для защиты и помощи населению. Однако предполагаемые угрозы и агрессия никогда не подтверждаются независимыми органами, зато подтверждается количество жертв и разрушений.

На протяжении десятилетий НАТО поддерживалось необходимостью противостоять Варшавскому договору. Когда Варшавский договор был распущен, у НАТО было две альтернативы: считать, что угроза прекратилась и возможность разоружения и роспуска открыта, или считать, что исчезло главное препятствие для роста и мирового господства. Именно эта вторая альтернатива и была принята. В то же десятилетие, когда Варшавский договор был распущен, он без мандата ООН напал на Югославию (1999 год), вызвав тысячи жертв среди гражданского населения, разрушив большую часть инфраструктуры страны и заложив основу для ее расчленения.

Вскоре после этого его самый видный член, США, его главный партнер Великобритания и фигурант, Королевство Испания, все три члена НАТО, объявили войну Ираку, его старший партнер Великобритания и фигурант, Королевство Испания, все три члена НАТО, объявили войну Ираку, которую генеральный секретарь ООН Кофи Аннан осудил как "незаконную с нашей точки зрения и с точки зрения ООН": "Ложь о существовании оружия массового уничтожения послужила оправданием, но когда было подтверждено, что такого оружия не было, не было и последствий: виновные в гибели сотен тысяч людей, опустошении страны и достижении терроризмом немыслимых высот остались безнаказанными". Позже НАТО вмешается в Ливию и опустошит страну, разрушив ее государственные институты и инфраструктуру, подвергнув население смерти и огромным страданиям, причем настолько, что говорить о существовании такой страны в строгом смысле этого слова уже невозможно.

Мы также не можем игнорировать ее присутствие и вмешательство в дела Африки. Помимо прямой интервенции в Ливию в 2011 году, военный контроль НАТО в Сахеле и Центральной Африке традиционно оставался за Францией. Однако США значительно увеличивают свое присутствие на континенте после создания Африканского командования в 2008 году и создают большое количество небольших баз, стационарных или мобильных, для обеспечения своего постоянного присутствия.

Глубокий кризис, предшествовавший пандемии COVID-19, испытанный осенью 2018 года, определил необходимость переустройства капиталистической системы, затрагивающей все основные сферы жизни. Это, в сочетании с наличием мощных новых сил, рассматриваемых как антагонистические, требует параллельного переустройства НАТО.

НАТО ищет свое место в контексте глобального кризиса, который длится уже 14 лет. Кризиса, который начался между 2007 и 2009 годами и последствия которого продолжаются до сегодняшнего дня. Вначале ни одна из объявленных структурных реформ не была проведена; напротив, то, что было сделано, следует рассматривать как бегство вперед, поощряющее те же механизмы, которые его спровоцировали. Результатом продолжения этого кризиса стал коллапс, о котором было объявлено в октябре 2018 года и который прогнозируется на следующее десятилетие.

Между тем, обеспокоенность изменением климата как следствием модели производства и потребления теперь распространяется на всех уровнях, и проводятся последовательные встречи, чтобы попытаться найти паллиативные меры без ущерба для самой сути системы. В этом контексте показательно отметить, что только вооруженные силы США выбрасывают больше парниковых газов, чем любая из 140 стран ООН, которые загрязняют окружающую среду меньше всего, однако они были прямо исключены из глобального учета в климатических соглашениях.

Наиболее значимые экономические, политические и интеллектуальные институты этой системы предупреждают мир о новом кризисе, который они описывают как "глубокий, структурный и долгосрочный" и который потребует в ответ изменений, которые затронут основные аспекты жизни, изменений в отношениях между капиталом и трудом, технологических изменений, изменений в международных отношениях, в отношениях между общественным и частным, того, что великие аналитические центры называют "великой перезагрузкой".

В этих условиях державы-гегемоны должны аккумулировать силы и действовать решительно, предлагая новые парадигмы спасения: устойчивое развитие, технико-производственные изменения, экономические и торговые союзы, новую внешнюю политику...... Помимо плана по убеждению населения в необходимости сделать "усилие", то есть смириться с тем, что жить станет хуже, чтобы преодолеть эту драму.

Это не единственный вызов. Появление новых держав, обладающих большой технико-производственной мощью и сумевших преодолеть предыдущий кризис с гораздо меньшим ущербом, ставит под вопрос, является ли это единственной жизнеспособной альтернативой и является ли то, что они нам предлагают, единственным путем вперед. Это представляет большую "угрозу" для данной системы: она не только материально угрожает гегемонии США и их союзников, но и делает это изнутри самого капитализма: предпосылки минимального государства и невмешательства в экономику, необходимость грабить периферию, неэффективность государства (см. неолиберальные предпосылки), развитие через конкуренцию рушится, а вместе с ним и их мир. Им буквально необходимо уничтожить тех, кто не подчиняется и не бросает им вызов на их собственной территории.

Энергичность и экспансия Китая таковы, что сегодня никто не может отказаться от торговли с ним или обойти технологический и военный потенциал России, а также потенциал поставок углеводородов. Эта ситуация раскалывает западные альянсы: не все хотят видеть Китай в качестве врага, не хотят ни обходиться без того, что он производит, ни отказываться от поставок российских энергоносителей, ни перестать бояться его военного потенциала. Кризис с Турцией и приобретение ею российских ракет дают представление о том, насколько эти страны привлекательны для многих членов НАТО. Но они также являются союзниками и образуют блок - Евразийский блок - поэтому трудно представить, как можно противостоять им поодиночке.

9.- Распределение ролей в мировой войне: англо-саксонская ось возьмется за Китай, а Европа - за "Россию".

Текущая и прогнозируемая геостратегическая карта сохраняет гегемонистские критерии США: европейские союзники займутся "Россией", а англосаксонская ось займется Китаем в Азиатско-Тихоокеанском регионе. НАТО будет клеем, скрепляющим эту силовую стратегию воедино. Как и было оговорено, один важный вопрос был исключен из повестки дня саммита: отношения между ЕС и НАТО и распределение ролей и сценариев. Ожидается, что этот вопрос будет обнародован в коммюнике до начала саммита. Не предполагается, что этот вопрос будет каким-либо образом загрязнять саммит, на котором все должно выглядеть единым и совершенным.

Уже во время президентства Барака Обамы был поднят вопрос о необходимости разделения ролей между Европой и США, при этом НАТО будет выступать в качестве связующего звена. США, при сотрудничестве с англосаксонской осью, сосредоточат свои действия на Азиатско-Тихоокеанском регионе, как области для развития преследования и возможного нападения на Китай. Европа будет отвечать за преследование и возможную конфронтацию с Российской Федерацией (Россия для Запада). НАТО является сборкой этой стратегии.

В 2018 году во время президентства Трампа, первоначально весьма критически настроенного по отношению к НАТО, комитет ЕС по иностранным делам 25 мая опубликовал доклад, в котором в 19 исходных положениях, 15 декларациях и 43 заявлениях изложил широкие контуры отношений ЕС и НАТО, не забыв при этом упомянуть и США.

Основными направлениями были: сплоченность Европы, утверждение отношений с НАТО и США и, прежде всего, определение "России" как врага.

Было признано, что существуют внутренние разногласия: "риск ослабления трансатлантической связи и солидарности стран-членов ЕС сохраняется"; и было предложено, "что Союз и НАТО незаменимы для обеспечения безопасности Европы", озабоченность, которая объясняет настойчивое стремление к узам единства на следующем саммите, с прямым упоминанием "России": "и Союз, и НАТО обеспокоены более напористым военным поведением России".

Союз приветствовал "указание НАТО союзникам тратить 2% своего ВВП на оборону, и добавил: "приветствует продолжающуюся тенденцию увеличения расходов на оборону среди членов НАТО"; он расширил рамки союзов и ответственности: "сотрудничество со странами Союза, не являющимися членами НАТО, и со странами НАТО, не являющимися членами НАТО, является неотъемлемой частью сотрудничества ЕС-НАТО".

Он призвал сделать территорию Союза зоной свободного военного передвижения, "устранив бюрократические и инфраструктурные барьеры для быстрого перемещения сил и предварительного распределения военной техники и предметов снабжения", т.е. признать Европу полем боя. В нем также говорилось о перевооружении: "напоминает... о совместной Варшавской декларации ЕС и НАТО, обращенной к своим членам, чтобы способствовать укреплению оборонной промышленности и увеличению оборонных исследований".

Важно, что саммит уделил особое внимание общественному мнению: "согласно последним опросам Pew Research Center, общественная поддержка НАТО сильна и растет". Наконец, стоит отметить инструментализацию любого вопроса, привлекающего внимание СМИ. Президент Педро Санчес недавно объявил в качестве новинки, что он включит вопрос о женщинах в следующий саммит в Мадриде 2022 года; так вот, в цитируемом нами документе от мая 2018 года говорится: "Подтверждает (Союз) важную роль женщин в миссиях CSDP и НАТО".

Европа переживает один из самых сложных моментов в истории Европейского союза, с разногласиями, которые ослабляют европейский проект и на которые, похоже, не найдено ответов. Политическое единство потерпело крах, когда провалился проект Европейской конституции, произошел Brexit, есть государства, находящиеся в состоянии открытого бунта (Польша и Венгрия), а есть и такие, в которых доверие к Европейскому союзу сильно подорвано, как, например, в Италии. В действительности то, что сейчас больше всего скрепляет Европу, - это дисциплина НАТО.

Следует добавить, что в 2017 году, всего за несколько недель до вступления в должность, Дональд Трамп назвал НАТО "устаревшей" организацией, и даже когда он отказался от этого термина, он продолжал критиковать своих союзников за отсутствие приверженности, которая, по сути, является экономической, считая, что США вносят гораздо больше своей доли в "оборону Европы".

И это несмотря на недавнее обязательство ЕС финансировать целую программу по укреплению транспортной инфраструктуры, чтобы обеспечить перемещение тяжелой техники из западного арьергарда к границам России, и несмотря на обязательство, принятое на встрече министров обороны стран НАТО, создать "Инновационный фонд", первоначально обеспеченный 1 миллиардом евро, предоставленным исключительно европейскими странами, для разработки самых передовых технологий ведения войны.

Следует отметить, что программы расширения ядерного оружия включают разработку самоходных ядерных ракет, которые могут быть быстро вытеснены подобной инфраструктурой. Призрачное иракское оружие массового поражения станет реальностью на европейской земле.

В этих условиях укрепление единства и сплоченности является приоритетной задачей; тем более, если возникнет необходимость распределить роли и обязанности в соответствии со сценариями. Несмотря на свои декларации, ЕС не действует на основе собственных критериев и не защищает свои интересы. Это очевидно, когда он считает Россию врагом, хотя нет никаких оснований считать ее угрозой, и зависит от ее углеводородов. Она неоправданно тратит огромные ресурсы на вооружение и предоставляет в распоряжение войны собственную территорию, чего ее великий союзник, но и босс, США, очевидно, никогда бы не сделал.

Стратегическая концепция НАТО 2030: объединение в постоянной войне и для восстановления гегемонии Запада.

Саммит в Мадриде 2022 года не будет простой формальностью, потому что НАТО необходимо перестроиться, чтобы сохранить гегемонию Запада. Отсюда необходимость для всех стран быть "едиными для новой эры", в которой НАТО будет "глобальным и многоцелевым альянсом, далеким от НАТО 1949 года". Будет утверждаться, что "стратегическая концепция 2010 года устарела" и что необходима новая стратегия. Все это не просто риторика.

Единство и сплоченность необходимы, переход к новой экономической форме неизбежен, расширение социальной базы (молодежь, женщины) - необходимость. Все это для того, чтобы встретить новый этап и противостоять "врагам", которые, как говорят, пытаются "ослабить трансатлантические институты".

Вопросы, обсуждавшиеся на саммите 14 июня 2021 года, были призваны ответить на этот переломный момент, а повестка дня саммита 29-30 июня 2022 года включает новую "Стратегическую концепцию" в качестве ключевого элемента, наряду с привлечением партнеров и альянсами, технологическими изменениями и увеличением проникновения населения.

На саммите глав государств и правительств НАТО 14 июня 2021 года был принят 67-страничный документ "НАТО-2030, единая для новой эры"; "Для интеграции гражданского общества он объединил две рабочие группы": "одну из 10 экспертов, состоящую из союзных парламентариев и членов гражданского общества" "и другую из 14 молодых людей с лидерскими качествами".

В основе всего документа лежит центральная идея сохранения и укрепления сплоченности трансатлантической связи как жизненно важной задачи перед лицом угрожающего внешнего мира, которому необходимо противостоять. Альянс также заинтересован в создании социальной базы поддержки и считает, что молодые люди должны быть на его стороне, а не против него.

В этом документе рассматриваются четыре важнейшие концепции для НАТО в настоящее время: единство, переход к новой экономической, политической и социальной фазе, необходимость включения новых поколений и определение России и Китая как врагов.

Согласно материалам Альянса, на этой встрече обсуждались концептуальные и доктринальные аспекты, а также сроки, на которые они были запланированы. Основное внимание было уделено "Стратегической концепции", впервые созданной на саммите 2010 года и в настоящее время считающейся устаревшей, и необходимости создания новой стратегической концепции до 2030 года.

Саммит 2021 года также отметил то, что НАТО определяет как риски и угрозы. К ним, в качестве основного элемента, относится отсутствие внутренней согласованности, а также риски безопасности, кибератаки, дезинформация, гибридная война и недостаточное финансирование; и, конечно, российские и китайские вызовы, а также терроризм, которые стоят на повестке дня Альянса уже почти 30 лет.

Внутренний раскол был назван главной угрозой для выживания НАТО, и что эта фрагментация может быть использована внешними акторами (Россией и Китаем), целью которых является "ослабление трансатлантических институтов".

Пропагандистские аспекты были сосредоточены на том, чтобы сделать НАТО более ценным и необходимым, чем когда-либо, и что он должен стать глобальным, многоцелевым альянсом, далеким от НАТО 1949 года. Со своей стороны, США подчеркивали свое стремление к единой политике в отношении Китая.

До инаугурации президента США Джо Байдена существовало много сомнений относительно масштабов и важности этого саммита, но решительная позиция президента США способствовала укреплению саммита 2021 года, на котором не было никаких разногласий, кроме бюджетного вопроса. По этому вопросу США хотели утвердить 100-процентное увеличение бюджета на следующие 10 лет, но согласия по этому вопросу не было, и было достигнуто лишь увеличение бюджета без определения суммы или графика. Короче говоря, укрепление альянса, расширение сферы действия, увеличение бюджетов, более прочное единство и противостояние вызовам со стороны России и Китая. Было также утверждено, что на следующем саммите в 2022 году будет создана новая стратегическая концепция на это десятилетие - документ, структурирующий развитие НАТО в этот период.

Байден считал, что эти два саммита ознаменуют новую эру в отношениях США и их европейских союзников. Вместе они договорились углублять политические консультации, укреплять сдерживание и оборону, повышать устойчивость, оттачивать технологическое превосходство, продвигать основанный на правилах международный порядок, содействовать обучению и наращиванию потенциала стран-партнеров, бороться с изменением климата и увеличивать инвестиции как в гражданские, так и в военные аспекты.

11.- Стратегические цели, поставленные на саммите 2021 года: Все будет военным ресурсом.

Намеченное на саммите 2021 года "разогревающее" развитие подразумевает, де-факто, милитаризацию всего общества. Вооруженные силы будут вездесущи во всех сферах жизни, как в мирное время, так и перед лицом кризисов и конфликтов. Ключевой концепцией станет "расширенная безопасность", которая охватит все на планете, военная безопасность превысит экономическую, экологическую, коммуникационную и т.д.

Испанский оборонный обзор сообщает о саммите глав государств и правительств 14 июня 2021 года: "изменение климата - один из великих определяющих вызовов нашего времени"; а другой - обязательство по укреплению устойчивости, "новый, расширенный подход к безопасности, включающий базовую инфраструктуру, цепочки поставок и коммуникации". Это, как утверждается, "обеспечит нашим вооруженным силам возможность эффективно действовать в условиях мира, кризиса и конфликта". Не забыли они упомянуть и о "жизненно важной роли COVID-19 в поддержке наших обществ".

Короче говоря, широкий спектр новых областей политики ("расширенная безопасность"), которые касаются практически всего на планете. Это новое глобальное измерение НАТО. В нем также говорится о единстве и силе действий (осуществляемых клубом демократий, отстаивающих свободу личности, права человека, верховенство закона и приверженность Уставу ООН).

Журнал настаивает на угрозах, стоящих перед альянсом в настоящее время: "мы столкнулись с новой эрой, которая подразумевает новые угрозы и пересмотр самой концепции безопасности, которая больше не включает только военные аспекты", и цитирует коммюнике саммита: "мы сталкиваемся с многогранными угрозами, системной конкуренцией напористых и авторитарных держав, а также с растущими вызовами безопасности для наших стран и наших граждан, исходящими со всех стратегических направлений". И снова мы находим те же темы: глобальные угрозы, авторитарные враги, безопасность под угрозой.

Обзор продолжается: "государственные и негосударственные субъекты бросают вызов международному порядку и стремятся подорвать демократию во всем мире; нестабильность за пределами наших границ", он также касается более конкретных аспектов: "распространение оружия массового уничтожения и эрозия архитектуры системы контроля над вооружениями, а также изменение климата как множитель угроз". Заявление, напоминающее доктрину Трумэна времен холодной войны с нововведениями в виде изменения климата и кибернетики, коммюнике добавляет: "злонамеренная кибер-деятельность может рассматриваться как эквивалент вооруженного нападения".

В области милитаризации общества два события, произошедшие в НАТО в последние годы, особенно актуальны для будущего: с одной стороны, участие ЕС, который будет нести расходы, в адаптации транспортной инфраструктуры для облегчения развертывания боевых средств по всей Европе к восточной границе; с другой стороны, появление "центров передового опыта" и, в частности, центров, посвященных кибербезопасности и "стратегической коммуникации" - эвфемизма для пропагандистского вещательного центра НАТО - по аналогии с теми, которые уже существуют в США или Великобритании.

Создание угрозы, реальной или нет, необходимо для фабрикации врага, враг необходим для оправдания нашего насилия, его уничтожения, войны. Искусство обмана - ключ к победе. Систематическая и постоянная криминализация всех тех, кто сопротивляется господству Запада, а в данный момент особенно Российской Федерации и Китая, отвечает этой стратегии.

Россия вновь становится главным вызовом Альянсу: "Агрессивные действия России представляют собой угрозу для евроатлантической безопасности". Другим действующим лицом коммюнике является Китай: "его заявленные амбиции и напористое поведение представляют собой системные вызовы для международного порядка и в областях, имеющих отношение к безопасности Альянса"; и коммюнике добавляет: "Китай быстро расширяет свой ядерный арсенал" и "сохраняет непрозрачность в отношении развития своей военной модернизации".

Выделение этих стран в качестве угроз и врагов является ответом на дополнительные трудности, связанные с необходимостью следить за развитием этих новых развивающихся держав. Более того, эти державы находятся на задворках доминирующей западной логики, практикуют невмешательство, не участвуют в вооруженной агрессии, устанавливают экономические соглашения, а не санкции, и торгуют без подчинения. Следует также отметить, что они меньше подвержены системным кризисам и поддерживают более высокий уровень производственного технического развития, чем Запад.

Такая энергичность и сила в экспансии и равноценном обращении делает очень трудным отказ от отношений с этими странами сегодня. Это раскалывает западный альянс, поскольку не все хотят иметь Китай или Россию в качестве врага, равно как и не могут обойтись без их ресурсов или продукции. В военной области Россия сегодня превосходит западные технологии по нескольким параметрам, а Китай с его техническим и производственным потенциалом готов к военному перевооружению, если его будут преследовать.

12. - Ключи саммита 2022 года к покорению планеты: Коллективная оборона, управление кризисами и безопасность на основе сотрудничества.

В результате саммита 2022 года появится новая стратегическая концепция с горизонтом до 2030 года. Предвидятся серьезные изменения, и стратегическая концепция будет содержать элементы и стратегические линии, чтобы упорядочить их по времени и форме. Основными осями являются: Коллективная оборона, управление кризисами и безопасность на основе сотрудничества. К ним следует добавить: Устойчивость, технологическое превосходство, кибер- и космическая война, изменение климата, плюс общая идентификация "России" и Китая как угрозы.

Следующий саммит, назначенный на 29-30 июня 2022 года, будет ознаменован принятием стратегической концепции 2030 года, направленной на глобальное доминирование и остановку продвижения евразийского блока, если необходимо, на глобальном уровне, и это должно быть сделано в мире глубоких трансформаций и с угрозой внутренней фрагментации.

Так называемая Стратегическая концепция 2030 содержит три основных элемента: Коллективная безопасность (также коллективная оборона), управление кризисами и безопасность на основе сотрудничества. Эти три термина требуют перевода.

Коллективная безопасность или коллективная оборона - это краеугольный камень НАТО. Это основной принцип, который связывает членов НАТО вместе и закреплен в статье 5 Североатлантического договора, которая гласит, что нападение на любого члена НАТО рассматривается как нападение на всех союзников НАТО. Именно на этот принцип ссылались США после атаки на башни-близнецы, которая положила начало операциям НАТО на Ближнем Востоке и в конечном итоге перекинулась в Средиземноморье.

Управление кризисом подразумевает "принятие мер", т.е. действия любого рода, включая вооруженные действия, будь то до, во время или после конфликта, включая превентивную войну (Югославия, Ирак) или бессрочные действия (Афганистан).

Кооперативная безопасность относится к широкой сети, которую НАТО создала практически по всему миру с группами стран или отдельными странами для "практического сотрудничества" по "широкому спектру политических вопросов и вопросов безопасности". В терминах НАТО, это более инклюзивное, гибкое, значимое и, прежде всего, стратегически ориентированное сотрудничество. Речь идет о вовлечении или взаимодействии с вышеупомянутыми 70 странами, с которыми эта военно-политическая организация имеет ту или иную форму соглашения.

К этим трем базовым основам следует добавить: повышение устойчивости, о чем уже упоминалось; обучение и наращивание потенциала; технологическое преимущество; изменение климата и сила сдерживания; кибервойна; война в космосе. Стоит подчеркнуть постоянные и жесткие ссылки на Россию и Китай, особенно в последнем случае, призывая всех вмешаться и сотрудничать в борьбе с вызовами, которые они представляют, хотя мы уже отмечали, что этот последний вопрос сталкивается с трудностями в согласовании интересов внутри Альянса, проблему, которую пытаются решить многочисленными призывами к единству.

Стоит также отметить направление, которое он предлагает в отношении ядерного оружия: он поддерживает модернизацию и активное развертывание ядерных арсеналов трех союзных держав, настаивая на ключевой роли их существования как инструмента сдерживания; но ни слова о собственных нарушениях международных соглашений по контролю над вооружениями, утверждая, что это Россия их нарушила. Он также предписывает союзникам не подписывать Договор о запрещении ядерного оружия, поскольку, по мнению НАТО, оно обеспечивает защиту и безопасность населения, для чего требует дополнительных уговоров.

В призыве к предстоящему саммиту считается, что перезапуск НАТО и предлагаемый план расширения уже оправдан китайской угрозой, указывая на ее технологические возможности, продолжающиеся кибератаки, интерес к Арктике, технологиям искусственного интеллекта и присутствию в Африке и Латинской Америке, добавляя в целом устойчивый риск, который она представляет для институциональной системы.

И все это несмотря на то, что Россия и Китай всеми возможными способами и доказанными фактами заверяют, что они не стремятся к мировой гегемонии и что то, к чему они стремятся, - это многополярный мир с эквивалентными отношениями. США предпочитают не верить в это и заставлять своих союзников разделять ту же идею, выбирая вместо этого сценарий конфронтации на службе своих интересов, особенно интересов военно-промышленного комплекса.

13.- Королевство Испания, место проведения саммита и ключевой игрок в мировой войне, если мы ее не предотвратим.

Королевство Испания, принимающее саммит, играет заметную роль в двойном поле баз США и НАТО, имеет историю сомнений в легитимности обоих подчинений и было ареной крупных социальных мобилизаций против обоих. Институциональные политические усилия изнутри и снаружи территории для достижения полной интеграции на данном этапе уже предпринимаются и с этого момента будут иметь гораздо большее значение. Только народное сознание и мобилизация смогут остановить варварство, которое будет согласовано на этом саммите".

Генеральный секретарь НАТО Жан Столтембер отозвался об Испании, принимающей предстоящий саммит, следующим образом: "Испания не только увеличила расходы на оборону, но и вносит значительный вклад в миссии и операции НАТО": боевая группа в Латвии, воздушное наблюдение в Балтии, противоракетная оборона в Турции, программа "Иджис" в Роте и обучение в Ираке и Афганистане. Он также подчеркнул "геостратегическое значение Испании".

Испании, как хозяйке саммита, также было что сказать, повторив то, что уже было объявлено, с двумя дополнениями: вопросы женщин и более активное участие гражданского общества. В этом аспекте президент Педро Санчес заявил о намерении "открыть разговор с гражданским обществом", "установить углубленный диалог", для чего будут разработаны "мероприятия с присутствием гражданского общества". Все это направлено на то, чтобы общество "осознало важную роль, которую НАТО играет в безопасности страны". Возможно, более амбициозная программа индоктринации, но с теми же характеристиками, что и программа, разработанная его партией (PSOE) во время референдума 1986 года.

Разница в том, что в то время существовало сильное антинатовское движение и сознание неприятия большинства, которое противостояло всему государственному аппарату, подавляющему большинству политического класса и партий и значительной части учреждений, в распоряжении которых были все официальные СМИ и практически все частные СМИ. Несмотря на это, пришлось прибегнуть к репрессиям, санкциям, увольнениям, отставкам, цензурированию радио- и телепередач, принуждению и угрозам в отношении наиболее уязвимых слоев населения, а сомнения в достоверности результата продолжаются.

Учитывая нынешнюю слабость народного сознания, план индоктринации теперь другой, основанный в первую очередь на убеждении, чтобы набирать силу и видимость по мере приближения события.

НАТО и наши власти уже давно работают над процессом промилитаристской индоктринации: в декабре 1984 года НАТО инициировало программу стипендий для студентов, исследователей и ученых; теперь подход стал шире, с различных коммуникационных и институциональных точек зрения. Два примера: Университет Саламанки организует всевозможные встречи с 2011 года, в 2013, 2015, 2019 и 2020 годах. В последний год цель стипендий была определена как "предоставление участникам возможности узнать о сообществе НАТО и получить лучшее понимание и более сбалансированный взгляд на организацию". В том же году посольство США разработало встречи под названиями "Культура обороны и безопасности" и "Моя роль как гражданина перед лицом новых угроз". Другой пример - Военная академия Сарагосы, которая приглашает принять участие в курсе, содержание которого совпадает с курсом НАТО: "Гибридная угроза, непредсказуемая война" и где рассматриваются центральные темы организации: кибертерроризм, гибридная угроза, ядерные риски, энергетические угрозы, открытие других областей, таких как мигранты, мнения и пресса, преднамеренное производство невежества, не забывая о повторяющейся цели; серые зоны киберпространства: Россия и Китай; Россия как гибридная угроза; или геостратегическое формирование мнения.

14.- Необходимо восстановить общественное сознание и мобилизацию против военных баз НАТО и США.

Но трагедия на этом не заканчивается; борьба против НАТО и баз включала мобилизацию широкой социальной базы, где сосуществовали пацифисты, экологи, феминистки, христиане и многочисленные левые течения разных оттенков, движение, устойчивое во времени, которое привлекло сектора, возглавившие бесчисленные массовые мобилизации и сумевшие укоренить антивоенные настроения среди населения, конкретизированные в неприятии НАТО и баз США.

Для большинства этих боевиков и людей, которые их сопровождали, поражение на референдуме означало потерю надежды на разрыв со старым режимом и надежды на то, что воля народа будет уважаться. Семнадцать лет спустя, в какой-то степени, дух антивоенной борьбы возродился в мобилизации против войны в Ираке, но с тех пор это осознание ослабевает, в то время как невежество в отношении того, что такое базы и членство в Организации Североатлантического договора и как они влияют на нас, растет.

В настоящее время в испанском государстве нет особой чувствительности к американским базам на нашей территории или НАТО, и объявлена широкая "гибридная" кампания, в которой будут использованы все необходимые средства в поддержку этого саммита. В этих условиях те из нас, кто борется за мир, против гонки вооружений, за полный суверенитет на нашей территории и во всем мире, обязаны вооружиться необходимыми знаниями по этому вопросу, распространять их, создавать осведомленность и мобилизовывать себя, давая нам почувствовать, что те, кто пропагандирует разжигание войны и сдачу суверенитета, не остаются безнаказанными, что им не удалось ликвидировать совесть и политическую и социальную борьбу. Все это будет возможно только в том случае, если мы повысим осведомленность, если мы будем полны решимости и если мы организуем себя как можно шире.
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